

56. *Remarque sur la somme des résolvantes*

Par Masayuki ITO

Institut Mathématique d'Université de Nagoya

(Comm. by Kinjirô KUNUGI, M. J. A., March 12, 1970)

1. Soit X un groupe abélien localement compact, et on désigne par dx sa mesure de Haar. Rappelons qu'un noyau de Dirichlet κ sur X est une mesure de Radon positive dans X et dont la transformation de Fourier est de la forme $\hat{\kappa} = 1/\lambda$, où λ est une fonction définie-négative sur le groupe dual \hat{X} de X , à valeurs réelles et telle que $1/\lambda$ soit localement sommable (cf. [1]). Une fonction λ complexe et continue sur \hat{X} est dite d'être définie-négative si, quel que soit m un entier > 0 et quel que soit $(\hat{x}_i)_{i=1}^m$ un système de \hat{X} , la forme quadratique

$$\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^m [\lambda(\hat{x}_i) + \overline{\lambda(\hat{x}_j)} - \lambda(\hat{x}_i - \hat{x}_j)] \rho_i \bar{\rho}_j \quad (1)$$

est non-négative.

On connaît qu'à un noyau de Dirichlet κ sur X , on peut associer une famille $(\kappa_p)_{p \geq 0}$ des noyaux de Dirichlet sur X , et une seule telle que l'on ait $\kappa_0 = \kappa$ et, quels que soient $p, q > 0$,

$$\kappa_p - \kappa_q = (q-p)\kappa_p * \kappa_q, \quad (2)$$

qui s'appelle la résolvante associée à κ .

Continuant la recherche sur la somme des noyaux de Dirichlet (cf. [3]), on se propose ici de montrer le théorème suivant :

Théorème. Soit κ un noyau de Dirichlet sur X , et soit $(\kappa_p)_{p \geq 0}$ la résolvante associée à κ , alors l'application $p \rightarrow \kappa_p$ est vaguement continue et, pour une mesure positive $\mu (\neq 0)$ sur $[0, \infty)$ et avec $\int d\mu < +\infty$, $\kappa_\mu = \int \kappa_p d\mu(p)$ est aussi un noyau de Dirichlet sur X .

Il en résultera immédiatement que la somme des noyaux de Yukawa est un noyau de Dirichlet.

2. **Démonstration du théorème.** Cela résultera du lemme suivant :

Lemme. Soit λ une fonction définie-négative sur \hat{X} et à valeurs réelles. Pour deux systèmes $(p_i)_{i=1}^m$ et $(a_i)_{i=1}^m$ de nombres ≥ 0 avec $\sum_{i=1}^m a_i = 1$, on pose

$$\lambda_m(\hat{x}) = \frac{1}{\sum_{i=1}^m \frac{a_i}{p_i + \lambda(\hat{x})}}. \quad (3)$$

Elle est aussi définie-négative sur \hat{X} , et il existe une mesure de Radon positive σ_m symétrique sur X , avec $\int d\sigma_m < +\infty$ et telle que

$$\lambda_m(\hat{x}) = \lambda(\hat{x}) + p_a - \hat{\sigma}_m(\hat{x}), \tag{4}$$

où $p_a = \sum_{i=1}^m a_i p_i$.

On le montrera de la manière inductive par rapport à m . Dans le cas où $m=1$, notre lemme est évident. Soit $m \geq 2$, on peut supposer alors que $0 < \sum_{i=1}^{m-1} a_i < 1$ et que $p_1 < p_2 \cdots < p_m$. On pose

$$b = \sum_{i=1}^{m-1} a_i \quad \text{et} \quad p'_a = \frac{1}{b} \sum_{i=1}^{m-1} a_i p_i. \tag{5}$$

Supposons que la fonction

$$\lambda_{m-1}(\hat{x}) = \left(\sum_{i=1}^{m-1} \frac{a_i}{p_i + \lambda(\hat{x})} \right)^{-1} \tag{6}$$

est définie-négative sur \hat{X} et qu'il existe une mesure de Radon positive σ_{m-1} symétrique sur X , avec $\int d\sigma_{m-1} < +\infty$ et telle que

$$\lambda_{m-1}(\hat{x}) = \frac{1}{b} (\lambda(\hat{x}) + p'_a - \hat{\sigma}_{m-1}(\hat{x})), \tag{7}$$

on a alors

$$\begin{aligned} \lambda_m(\hat{x}) &= \frac{(\lambda(\hat{x}))^2 + (p_m + p'_a - \hat{\sigma}_{m-1}(\hat{x}))\lambda(\hat{x}) + p'_a p_m - p_m \hat{\sigma}_{m-1}(\hat{x})}{\lambda(\hat{x}) + b p_m + (1-b)p'_a - (1-b)\hat{\sigma}_{m-1}(\hat{x})} \\ &= \lambda(\hat{x}) + p_a - b \hat{\sigma}_{m-1}(\hat{x}) - \frac{c_1 + c_2 \hat{\sigma}_{m-1}(\hat{x}) + c_3 (\hat{\sigma}_{m-1}(\hat{x}))^2}{\lambda(\hat{x}) + b p_m + (1-b)p'_a - (1-b)\hat{\sigma}_{m-1}(\hat{x})}, \end{aligned} \tag{8}$$

où

$$c_1 = ((1-b)p_m + b p'_a)(b p_m + (1-b)p'_a) - p'_a p_m > 0, \tag{9}$$

$$c_2 = (1-b^2 - (1-b)^2)p_m - 2b(1-b)p'_a > (1-b^2 - (1-b)^2 - 2b(1-b))p'_a = 0, \tag{10}$$

$$c_3 = b(1-b) > 0. \tag{11}$$

La fonction $\lambda_b(\hat{x}) = \lambda(\hat{x}) + b p_m + (1-b)p'_a - (1-b)\hat{\sigma}_{m-1}(\hat{x})$ est définie-négative sur \hat{X} , à valeurs réelles et avec $\lambda_b(\hat{0}) \geq b p_m > 0$, et il existe donc un noyau de Dirichlet κ_b sur X et telle que l'on ait $\hat{\kappa}_b = 1/\lambda_b$. On

a $\int d\kappa_b \leq 1/b p_m$. En posant

$$\sigma_m = b \sigma_{m-1} + c_1 \kappa_b + \kappa_b * (c_2 \sigma_{m-1} + c_3 \sigma_{m-1} * \sigma_{m-1}), \tag{12}$$

on obtient alors que $\int d\sigma_m < +\infty$ et que

$$\lambda_m(\hat{x}) = \lambda(\hat{x}) + p_a - \hat{\sigma}_m(\hat{x}). \tag{13}$$

Ayant $\lambda_m(\hat{0}) \geq 0$, on a alors $\int d\sigma_m \leq \lambda(\hat{0}) + p_a$, et par suite, $\lambda(\hat{0}) + p_a - \hat{\sigma}_{m-1}(x)$ est définie-négative sur \hat{X} à valeurs réelles, d'où notre lemme.

Montrons notre théorème. Soit λ la fonction définie-négative sur \hat{X} et telle que $\hat{\kappa} = 1/\lambda$, on a alors, quel que soit $p > 0$, $\hat{\kappa}_p = 1/(p + \lambda)$. On a donc

$$\hat{\kappa}_\mu = \int \hat{\kappa}_p d\mu(p) = \int \frac{1}{p + \lambda} d\mu(p). \tag{14}$$

Posant

$$\lambda(\hat{x}) = \left(\frac{1}{p + \lambda(\hat{x})} d\mu(p) \right)^{-1}, \quad (15)$$

elle est alors finie et continue dans \hat{X} , et, d'après le lemme 1, elle est définie-négative. Cela indique que κ_μ est un noyau de Dirichlet sur X .

Corollaire. Soit $\kappa_p(x) = e^{-p|x|/|x|}$ sur l'espace euclidien R^3 à 3 dimensions,¹⁾ et soit μ une mesure positive sur $[0, \infty)$ avec $\int d\mu < +\infty$, $\kappa_\mu = \int \kappa_p d\mu(p)$ est un noyau de Dirichlet sur R^3 , c'est-à-dire, κ_μ satisfait au principe complet du maximum.²⁾

En effect, on a

$$\hat{\kappa}_p(x) = \frac{1}{p^2 + 4\pi|x|^2},$$

et, d'après notre théorème, κ_μ est un noyau de Dirichlet sur R^3 .

Références

- [1] A. Beurling et J. Deny: Dirichlet spaces. Proc. Nat. Acad. Sc. U. S. A., **45**, 208-215 (1959).
- [2] M. Itô: Les noyaux réguliers et les noyaux singuliers (à paraître).
- [3] —: Sur la somme des noyaux de Dirichlet. Ann. Inst. Fourier (à paraître).

1) Cette fonction s'appelle le noyau de Yukawa.

2) Cela signifie que, quelles que soient ν_1, ν_2 de mesures positives dans R^3 à support compact, $(\kappa_\mu) * \nu_1(x) \leq (\kappa_\mu) * \nu_2(x) + 1$ dans R^3 dès que la même inégalité a lieu sur le support de ν_1 .